



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2998/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Darka Lupi, predsjednika vijeća, dr. sc. Vlade Skorupa, člana vijeća i suca izjavitelja i Larise Crnković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Antuna Doboša iz Vuke, Osječka 159, OIB: 73351359207, odlučujući o žalbi potrošača, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: Sp-853/2020-7, od 30. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. rujna 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba potrošača, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: Sp-853/2020-7, od 30. lipnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, tč. I. izreke, otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i istovremeno, tč. II., zaključuje, na način da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na žalitelja kao vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio potrošač, bez posebne naznake ili pozivanja na koji od žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19: dalje- ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17.: dalje - SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18.: dalje- ZSP).

U žalbi u bitnome tvrdi da zbog korona virusa nije mogao doći do FINA-e i stoga nije mogao namiriti svoje dugovanje. Navodi da je ostao bez posla i da je spreman vjerovnicima podmiriti sve dugove.

Žalitelj ne ističe prijedlog rješenja žalbe.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti i po prigovoru žalitelja na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena. Pobijano rješenje je razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

Iz prvostupanjske odluke proizlazi utvrđenje da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis imovine pa je iz tog razloga sud prvog stupnja smatrao da je potrošač suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja.

Kod toga treba uzeti u obzir da presumpcija nepostojanja imovine potrošača egzistira, odnosno da se primjenjuje samo u situaciji kada je potrošač dao izričitu suglasnost za postupak, ali nije popisao imovinu (članak 79.c st. 3. ZSP) i da u toj situaciji, ako sud utvrdi vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici da ovršiva imovina postoji, tog potrošača treba smatrati će nepoštenim. Jednako tako, ako se u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača.

U skladu s time pravilno je stajalište prvostupanjskog sada prvog stupnja da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, slijedom čega, temeljem čl.79. c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15. i 67/18., dalje u tekstu: ZSP), nastupa presumpcija da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Nakon toga sud je objavio oglas u kojem je naznačio da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, te je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

Sud prvog stupnja utvrdio je da je potrošač vlasnik nekretnine upisane u zk. ul. 72 k.o. Vuka, u naravi kuća, dvor i oranica, ukupne površine 2325 m² u ½ dijela, 2020., da je primao naknade plaće u iznosu od 1.420,30 kn ukupno i socijalne potpore, 2019. je primao plaću od oko 321,00 kn uz naknade plaće u ukupnom iznosu od 15.277,13 kn, 2018. je primao plaću od oko 1.540,00 kn uz naknadu plaće u ukupnom iznosu od 8.421,84 kn, otpremninu u iznosu od 22.013,94 kn, ostale naknade plaće u ukupnom iznosu od 6.090,50 kn, 2017. za 7 mjeseci je primio naknadu plaće u ukupnom iznosu od 23.260,32 kn, te prigodne nagrade u iznosu od 1.000,00 kn, nema u vlasništvu pokretnina, udjela, dionica ili založnih prava, a osim toga da je vlasnik tri računa koja nisu blokirana i jednog računa s kojeg su sredstva izuzeta od prisilne naplate u cijelosti.

Potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine ukupnom iznosu od 4.395,23 kn po osnovi glavnice.

Na temelju toga sud je zaključio da su ostvarene zakonske pretpostavke iz čl.79. a. ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, jer je utvrdio da

je vrijednost imovine potrošača, koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici. Zbog toga, u skladu s čl. 79.g. st. 1. ZSP-a donosi odluku o otvaranju i istovremeno zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 1. i 2. ZSP-a). Isto tako, pravilno je sud prvog stupnja postupajući u skladu s odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn.

Žalitelj svojim uopćenim žalbenim navodima nije doveo u pitanje niti jednu od prethodno navedenih zakonskih pretpostavki na kojima je utemeljena pobijana prvostupanjska odluka.

Stoga su svi žalbeni navodi neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a valjalo odbiti žalbu potrošača i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci, 9. rujna 2020.

Predsjednik vijeća

Darko Lupi

Broj zapisa: **17898-c08bd**

Kontrolni broj: **097e9-c7f8d-683f8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DARKO LUPI, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.